



Ansökan om ekonomiskt stöd år 2016

Grunduppgifter

Om sökande ansöker om medel för flera utvärderingar måste en ansökan göras för varje del.	PROJEKTETS/UTVÄRDERINGENS NAMN: Utvärdering av kameraövervaknings brottsförebyggande effekter i Södra Sofielund/Seved
Ange vad ansökan i huvudsak avser.	ANSÖKAN AVSER: <input checked="" type="checkbox"/> Utvärdering <input type="checkbox"/> Uppföljning <input type="checkbox"/> Annat, nämligen
Ange start- och slutdatum för projektet/utvärderingen.	PERIOD FÖR PROJEKTET OCH UTVÄRDERINGEN: 2017-08-01 till 2018-05-30 fr.o.m. – t.o.m.
Ange hur mycket pengar som söks från Brå i svenska kronor.	SÖKT BELOPP FRÅN BRÅ: Tvåhundrafemtio tusen kronor (250,000 sek)
Sökande organisation är huvudansvarig för projektet. Den sökande organisationen är mottagare av medlen och återrapporterar till Brå. Om sökande organisation är en förening ska ansökan kompletteras med föreningens stadgar samt det senaste årsmötesprotokollet.	SÖKANDE ORGANISATION: Namn: Fastighetsägare Sofielund Adress: Idungsgatan 2 Postadress: 214 30 Malmö Telefon: 040-34 57 50, 073-383 53 51 Organisationsnummer: 802490-7845 Plus- eller bankgirokonto: 577-4534
Personen blir Brås kontaktperson och kan t.ex. vara den som är ansvarig för avrapporteringen till Brå. Ange kontaktpersonens fullständiga namn, adress, telefonnummer och e-postadress.	KONTAKTPERSON: Namn: Hjalmar Falck Adress: Idungsgatan 2, besök; Nobelv 23 Postadress: 214 30 Malmö Telefon: 040-34 57 50, 073-383 53 51 E-postadress: hjalmar.falck@malmo.se

Ansökan om ekonomiskt stöd år 2016

Ange om projektet genomförs av eller i samverkan med ett lokalt brottsförebyggande råd eller motsvarande.	UTGÅR PROJEKTET FRÅN ETT LOKALT BROTTSFÖREBYGGANDE RÅD ELLER LIKANDE? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nej
Ange om projektet står inskriven i den samverkansöverenskommelse som flertalet kommuner tecknat med polismyndigheter.	STÅR PROJEKTET MED I EN SAMVERKANSÖVERENSKOMMELSE MELLAN POLIS OCH KOMMUN? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nej

Om det är en förening eller ett företag som skickar in ansökan ska den vara underskriven av organisationens firmatecknare. Till ansökan ska också bifogas intyg om vem som är firmatecknare genom protokollsutdrag från det möte då firmatecknaren utsågs.

Om det är en myndighet eller kommun som skickar in ansökan ska den vara underskriven av närmast ekonomiskt ansvarig, exempelvis enhetschef eller sektionschef.

Genom undertecknandet av ansökan godkänns användningen av uppgifter i dataregister.

DATUM FÖR ANSÖKAN:

SÖKANDES FIRMATECKNARE/NÄRMAST EKONOMISKT ANSVARIG
Namn:



.....
Namnförtydligande: Hjalmar Falck
Befattning: Utvecklingsledare

KONTAKTPERSON FÖR AKTIVITETEN
Namn:



.....
Namnförtydligande: Hjalmar Falck
Befattning: Utvecklingsledare

Ansökan om ekonomiskt stöd år 2016

Beskrivning av den planerade utvärderingen/uppföljningen

INLEDANDE SAMMANFATTNING

Enligt Brottsförebyggande rådet (2016) blir kameraövervakning en allt mer vanlig åtgärd i brottsförebyggande syfte. Kameraövervakning är dock en omdiskuterad brottsförebyggande åtgärd inom det kriminologiska forskningsfältet. Tidigare forskning indikerar att kameraövervakning har störst effekt på egendomsbrott framför personbrott (Welsh & Farrington, 2007; 2008; 2009). Erfarenheter från en svensk kontext visar på blandade resultat av kameraövervakning. Å ena sidan handlar det om brottstyp, där huvudsakligt fokus antingen har varit att förebygga våld i offentlig miljö eller bilbrott, samtidigt som interventionens kontext kan vara avgörande (Brå, 2003; 2009a; 2015; Gerell, 2016). **Det är också omdiskuterat hur kameraövervakning påverkar de som bor eller vistas i området, och det finns inga entydiga resultat som visar att kamera övervakning skulle ha en direkt trygghetsskapande effekt (se t.ex. Lorenc m.fl., 2013; Brå 2014; 2015)**

Syftet med det föreslagna projektet är att utvärdera kameraövervakningens effekter på drogrelaterad brottslighet i ett särskilt utsatt bostadsområde **samt hur kameraövervakningen upplevs av boende i området**. En initial kartläggning av den lokala problembilden (Ivert & Kronkvist, 2014) i det aktuella området identifierade ett antal hot spots för bland annat narkotikarelaterad brottslighet. Fr.o.m. augusti 2015 och två år framåt har polisen tillstånd att bedriva aktiv kameraövervakning dygnet runt längs med ett par särskilt utsatta gatustråk i området. Resultaten från utvärderingen förväntas bidra med kunskap för såväl politiker som praktiker gällande *i)* kameraövervakning som förebyggande åtgärd mot drogbrottslighet, *ii)* kameraövervakning som brottsförebyggande åtgärd i särskilt utsatta bostadsområden, *iii)* kameraövervakning i bevis- och lagförings syfte, **samt *iv)* om hur kameraövervakning som brottsförebyggandeåtgärd upplevs av boende i området.**

BAKGRUND/PROBLEMBILD

Bostadsområdet Södra Sofielund, mer specifik området Seved, i centrala Malmö är enligt en rapport från Polisen (2015) ett av femton *särskilt utsatta områden* i Sverige. Vad som karaktäriserar ett särskilt utsatt område är bl.a. en låg socioekonomisk status, en kriminell inverkan på lokalsamhället, en generell obenägenhet bland boende att delta i rättsprocessen samt grava hinder för polisen att tillförlitligt utföra ett eller flera av sina lagstadgade uppdrag (Polisen, 2015). I samma rapport ges fem övergripande förslag som krävs för att åtgärda problematiken i dessa särskilt utsatta områden, varav den ena berör ”proaktiv bekämpning av handeln med narkotika” (Polisen, 2015, s. 26).

En kartläggning av den lokala problembilden i Norra och Södra Sofielund (Ivert & Kronkvist, 2014) visar hur narkotikabrottsligheten är starkt koncentrerat till ett par geografiskt avgränsade områden, det vill säga hot spots (eller mikroplatser).¹ Även flertalet respondenter i en lokal trygghetsundersökning pekar ut dessa platser som otrygga och refererar till den öppna hanteringen av narkotika som otrygghetsskapande (Ivert & Kronkvist, 2014).

I Sofielundsområdena pågår för närvarande ett förhållandevis omfattande brottsförebyggande och trygghetsskapande arbete. Exempelvis har lokala fastighetsägare gått samman i en ideell förening, Fastighetsägare Sofielund², där arbetet i huvudsak fokuserar på Boende, Integration och Delaktighet. I skrivande stund genomförs en effektutvärdering av det övergripande arbetet med fastighetsägarorganisationen. En begränsning med denna utvärdering är dock att organisationen inte är *en enskild insats* utan snarare en så kallad multi-taktisk intervention. Utmaningen med utvärderingar av denna typ av multi-taktiska interventioner är att det föreligger svårigheter i att urskilja de enskilda åtgärdernas effekt var för sig (Eck, 2006).

Inom ramen för fastighetsägarnas arbete har alltså ett flertal åtgärder för att öka tryggheten och minska brottsligheten genomförts. En av åtgärderna, med ett mer specifikt syfte att förebygga den utbredda hanteringen av narkotika längs med ett par särskilt utsatta gatustråk, är implementerandet av så kallad

¹ Resultaten bygger på en densitetsanalys av anmälda narkotikabrott (innehav, överlåtelse samt eget bruk).

² Tidigare Fastighetsägarna BID-Sofielund.

Ansökan om ekonomiskt stöd år 2016

aktiv kameraövervakning. Genom ett samarbete mellan fastighetsägarföreningen och Polismyndigheten (polisområden Malmö) lämnades en ansökan om kameraövervakning in till Länsstyrelsen Skåne som i augusti 2015 beviljade tillstånd för kameraövervakning längs med de särskilt utsatta gatustråken i Seved (Länsstyrelsen, 2015).

Kameraövervakning som brottsförebyggande åtgärd är dock en omdiskuterad intervention i forskningslitteraturen. Welsh & Farrington (2007; 2008; 2009) har genom en metaanalys av drygt 40 internationella utvärderingar av kameraövervakning som brottsförebyggande åtgärd kunnat konstatera hur kameraövervakning *i)* har en statistiskt signifikant men svag effekt på brottslighet, *ii)* där kameraövervakningen har störst effekt i Storbritannien och *iii)* störst effekt i relation till egendomsbrott (främst bilrelaterade brott i parkeringsgarage).

Tabell 1 Effekttvärderingar av kameraövervakning som brottsförebyggande åtgärd i svensk kontext.

Studie	Kontext	Intervention	Resultat
<i>Brå, 2003</i>	Möllevångstorget, Malmö	Tre kameror med upptäckningsområde över Möllevångstorget (aktiv). Kameror aktiva mellan 21 och 06.	Halvering av antalet personbrott och ca 30% nedgång i egendomsbrott efter ett år.
	Stadsparken, Helsingborg	Fem kameror som täcker parkens huvudstråk (aktiv). Kameror aktiva mellan 21 och 06 (sommar) samt 19 och 07 (vinter).	Ingen förändring i antalet anmälda brott mot person. ^b
	Parkeringsgarage i bostadsområde	En aktiv kamera och tre attrapper (passiv). Kamera aktiv mellan 22 och 05.	En drastisk minskning av antalet fordonsrelaterade brott i garaget (ca 80%).
	Parkeringsgarage i stadskärna	Fyra kameror (passiv). Kameror aktiva dygnet runt.	En marginell minskning av antalet fordonsrelaterade brott i garaget (ca 10%).
<i>Brå, 2009a</i>	Centrala gatustråk, Landskrona	Sexton kameror som täcker fem gator och delar av ett torg (passiv).	Snarare fler än färre anmälda våldsbrott i interventionsområdet.
<i>Brå, 2015</i> (se även <i>Brå, 2013; 2014</i>)	Stureplan, Stockholm	Sju kameror med upptagningsområde över Stureplan (aktiv och passiv). Kameror aktiva mellan 23 och 06. ^a	Våld i offentlig miljö minskade under såväl passiv (15%) som aktiv (2%) övervakning. Dock minskade brottsligheten även i kontrollområdet.
	Medborgarplatsen, Stockholm	Nio kameror med upptagningsområde över Medborgarplatsen (aktiv och passiv). Kameror aktiva mellan 21 och 05. ^a	Våld i offentlig miljö minskade under såväl passiv (19%) som aktiv (26%) övervakning. Dock minskade brottsligheten även i kontrollområdet.
<i>Priks, 2015</i>	Tunnelbanestationer, Stockholm	Varierande antal kameror på 100 tunnelbanestationer. Typ av övervakning (aktiv/passiv) och kamerornas aktivitetsgrad (tid) framgår ej.	Nedgång i brottslighet (25%) huvudsakligen relaterat till fickstölder och rån. Viss omfördelning av brottsligheten till intelligande områden.
<i>Gerell, 2016</i>	Stortorget, Malmö	Sex kameror med upptagningsområde över Stortorget (aktiv). Kameror aktiva mellan 00 och 06 natten mot lördag och söndag.	Nedgång i antalet anmälda misshandel och personrån (20%) men nedgången i jämförbart kontrollområde var nästan dubbelt så stor.

^a Kamerorna var aktiva varje veckodag (passiv), men endast aktiv övervakning av monitorerna under helgerna (aktiv).

^b Resultaten har dock ifrågasatts. En granskning visar att interventionen sannolikt haft en viss positiv effekt på personbrotten (Skånska dagbladet, 2016).

Effekterna av kameraövervakning som brottsförebyggande åtgärd i en svensk kontext är begränsad till fem publikationer som tillsammans svarar för nio separata utvärderingar. Brottsförebyggande rådet (Brå, 2003) har genomfört en utvärdering av kameraövervakning på Möllevångstorget i Malmö och

Ansökan om ekonomiskt stöd år 2016

Stadsparken i Helsingborg, samt i två parkeringsgarage. Brå har även genomfört en utvärdering av kameraövervakning längs med centrala gatustråk i Landskrona (Brå, 2009), samt av kameraövervakningens effekter på Medborgarplatsen och på Stureplan i Stockholm (Brå, 2013 (se även Brå 2014; 2015)). Dessutom har Gerell (2016) utvärderat kameraövervakning vid stortorget i Malmö. Utvärderingarna presenteras sammanfattat i Tabell 1.

Slutsatser utifrån såväl internationell som nationell forskning visar alltså att kameraövervakning förefaller ha skild effekt på olika typer av brott. I de svenska studierna har förhållandevis stort fokus riktats mot att förebygga våld i offentlig miljö (Brå, 2003; 2009a; 2015; Gerell, 2016). Resultaten visar företrädesvis att kameraövervakning inte direkt kan kopplas till en minskning av våld i offentlig miljö, då endast utvärderingen av Möllevångstorget i Malmö visar en signifikant minskad nivå i jämförelse med kontrollområde (Brå, 2003). Samtidigt visar utvärderingarna av bilbrottslighet i två parkeringsgarage på blandade resultat, där bilbrotten i ett parkeringsgarage i ett bostadsområde minskade betydligt men bilbrotten i ett parkeringsgarage i en stadskärna minskade måttligt (Brå, 2003). Priks (2015) visar i sin studie av ett naturligt experiment gällande kameraövervakning i Stockholms tunnelbanesystem hur kameraövervakningen indikerar en nedgång i brottsligheten med omkring 25 procent. Effekterna var störst i förhållande till stationer i stadskärnan (framför stationer utanför centrum) och till vissa typer av brott (fickstöld och rån).

En huvudsaklig utgångspunkt är dock att ställa sig frågan: *varför har kameraövervakningen effekt på vissa brottstyper men inte andra?*

Den centrala utgångspunkten i situationell brottsprevention är att potentiella gärningspersoner genomgår en rationell process inför valet att genomföra en handling (Cornish & Clarke, 2003; Clarke, 1997). Med andra ord handlar det om att den potentiella gärningspersonen överväger huruvida fördelarna (belöningen eller vinsten) med en viss handling överväger de potentiella nackdelarna (riskerna eller sanktionerna). Att tillföra en kapabel väktare eller öka den formella övervakningen, i detta fall genom kameraövervakning, förväntas riskerna med en specifik handling öka och att den potentiella gärningspersonen i sitt övervägande väljer att inte begå handlingen (Clarke, 1997; Smith & Clarke, 2012).

I relation till våld i offentlig miljö är det dock inte särskilt överraskande att merparten av dessa brott begås i relation till alkohol- och nöjeslivet. Enligt Brottsförebyggande rådet (2009b) indikerar statistik hur närmare sju av tio gärningspersoner, men även offer, var alkoholpåverkade i relation till våld i offentlig miljö. Just här föreligger en central teoretisk avvikelse mellan kameraövervakning, alkohol och rationella överväganden. Wikström & Treiber (2007) påpekar att alkohol har en avgörande roll när det kommer till individens rationella överväganden. De påpekar bl.a. hur alkohol- och drogpåverkan har en betydande roll när det gäller individens förmåga att utöva självkontroll, vilket enligt deras teoretiska utgångspunkt är centralt när en individ genomgår ett rationellt övervägande och väger en handlings fördelar mot dess nackdelar (Wikström & Treiber, 2007).³ Även om en del av gärningspersonerna som begår egendomsbrott också är under alkohol- eller drogpåverkan så är andelen sannolikt betydligt lägre jämfört med våld i offentlig miljö, vilket även rent teoretiskt kan förklara skillnaderna i kameraövervakningens effektivitet.

Mot denna bakgrund är det angeläget att ställa våld i offentlig miljö och bilbrott i relation till hantering och försäljning av narkotika. Försäljning och hantering av narkotika är nämligen med stor sannolikhet en brottstyp som mer liknar bilrelaterad brottslighet än den för våld i offentlig miljö, främst i relation till gärningspersonernas (såväl säljare som köpare) rationella överväganden. Dock är detta antagande en teoretisk hypotes, vilket på grund av en avsaknad av forskning på området (företrädesvis i en svensk kontext) ännu inte kan bekräftas eller förkastas. Det är därför centralt att utvärdera kameraövervakningens effekter på hantering och försäljning av narkotika. Att förebygga denna brottstyp leder sannolikt även till att andra brottstyper, som vapen- och våldsbrott, vilka kan uppfattas som ”ringar på vattnet” i förhållande till narkotikaproblematiken minskar (Ivert & Kronkvist, 2014).

³ Något som även kan tolkas som att individen blir handlar mer impulsivt.

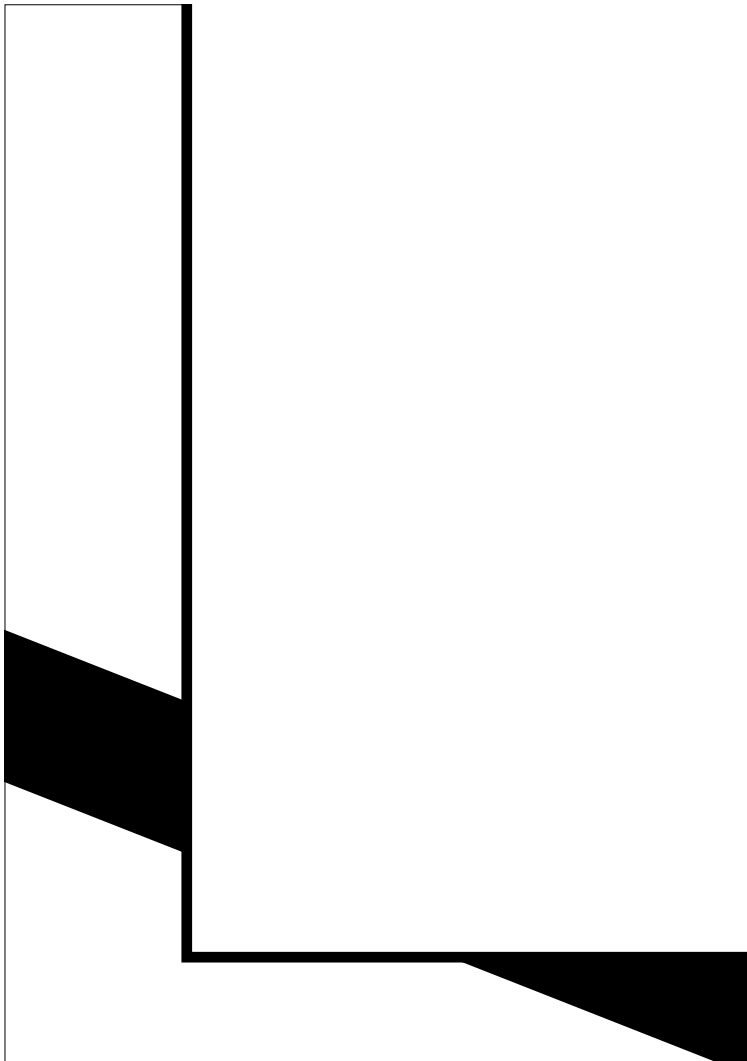
Ansökan om ekonomiskt stöd år 2016

Det är dessutom viktigt att studera hur kameraövervakningens effekter upplevs av de som bor eller driver verksamheter i området. I tidigare undersökningar har droghantering och de platser där den företrädes bedrivs pekats ut som orsak till att respondenterna känner sig otrygga (Ivert & Kronkvist, 2014). En genomgång av flera brittiska studier visar att det inte finns några entydiga tecken på att kameraövervakning minskar otryggheten eller att de boende i områden med kameraövervakning upplever att den har positiva effekter på brottsligheten (Lorenc m.fl., 2013). Även de svenska utvärderingar som gjorts av Brå visar att kameraövervakningen inte haft någon större effekt på trygghetsupplevelsen bland de som vistas på platserna, även om det finns vissa skillnader beroende på plats (Brå 2003; Brå 2014; Brå 2015). Precis som när det gäller effekten av kameraövervakning i relation till brottslighet är det sannolikt att även effekten på upplevd trygghet och boendes uppfattning av brottsutvecklingen är beroende av brottstyp och vilka uttryck denna tar.

INSATSER

Som nämnts tidigare beviljade Länsstyrelsen i augusti 2015 polismyndigheten att med fyra kameror bedriva kameraövervakning längs med sex gatustråk i Södra Sofielund, Malmö (Länsstyrelsen, 2015). Dessa gatustråk har i en tidigare rapport identifierats som hot-spots för narkotikabrott (Ivert & Kronkvist, 2014). Kameraövervakningen avser aktiv kameraövervakning, dvs. aktiv bevakning från polisen, samt inspelning av bildmaterial dygnet runt under två år. En skiss över kameraövervakningens preliminära upptagningsområde illustreras i figur 1 nedan.

Figur 1 Illustration över kamerornas (preliminära) upptagningsområde.



Ansökan om ekonomiskt stöd år 2016

Projektets huvudsakliga frågeställning är:

- I vilken utsträckning har kameraövervakning lett till en minskad drogrelaterad brottslighet i identifierade hot-spots i anslutning till ett särskilt utsatt bostadsområde?

Naturliga underfrågor berör bl.a. förebyggande av andra relaterade brottstyper som vapenbrott, våldsbrott och vissa former av egendomsbrott. Den andra, och potentiellt mest intressanta, underfrågan berör i vilken utsträckning kameraövervakningen medfört omfördelningseffekter (*benign* respektive *malign* (se Guerette & Bowers, 2009)) alternativt positiva spridningseffekter. En tredje, och minst lika relevant underfråga, berör i vilken utsträckning kameraövervakningen har bidragit med information som har använts i bevis- och lagföringssyfte. **Dessutom är det viktigt att ställa sig frågan om hur kameraövervakningen upplevs av, och påverkar, de som bor i området.**

Utvärderingen är en effektutvärdering som i möjligaste mån är utformad för att nå hög intern validitet (se Farrington m.fl., 2006). Utvärderingens design består i ett före- och eftertest i interventionsområdet jämfört med kontrollområden. Tanken är alltså att analysera utvecklingen av brottsligheten i experimentområdet (de övervakade gatorna) i jämförelse med kontrollområden i direkt anslutning till de övervakade gatorna (kontroll för omfördelning och spridning av brottsligheten) samt ett avlägset jämförbart kontrollområde (en eller flera andra hot-spots för drogbrottslighet i staden).

Data som ligger till grund för undersökningen kommer bestå av två huvudsakliga informationskällor.

1. *Statistik över anmälda brott (rationell anmälningsrutin, RAR)*. Den första informationskällan består av ett utdrag ur polisens register över anmälda brott. Anmälningarna kommer innehålla information som möjliggör geografiska analyser. Anmälningar i fokus kommer vara narkotikabrott (innehav, eget bruk, överlåtelse, innehav och eget bruk), våldsbrott i offentlig miljö (misshandel och personrån) samt vapenbrott (olaga vapeninnehav). Andra potentiella brott i fokus är hotbrott, vissa typer av skadegörelsebrott och andra typer av egendomsbrott (t.ex. stöldbrott). Utdraget från polisens register kommer att göras i augusti 2017 då kameraövervakningen varit aktiv under 2 år. Detta möjliggör uppföljning av såväl direkta som något mer långsiktiga effekter av interventionen.
2. *Statistik ur polisens händelseregister (system for tasking and operational resourcing management, STORM)*. Den andra informationskällan består av ett utdrag ur polisens händelseregister. Anledningen är att fånga ytterligare en aspekt av utvecklingen av den lokala problembilden. Ett problem med den polisanmälda narkotikabrottsligheten, vilket är ett ingripande- eller spaningsbrott, är att den snarare speglar myndigheters arbete gentemot den specifika brottstypen. Genom att använda statistik ur polisens händelseregister är förhoppningen att kunna ringa in anmälningar från allmänheten, vilka sannolikt påverkas i mindre utsträckning av polisens arbete.

Med utgångspunkt i informationskällorna ovan är ambitionen att utvärderingen kan generera tillräcklig information för att skapa tillförlitliga mått på brottslighetens utveckling i såväl interventions- som kontrollområdena.

För att även kunna närma oss ett svar på studiens tredje frågeställning, nämligen i vilken utsträckning kameraövervakning har använts i bevis- och lagföringssyfte, ska även intervjuer med företrädare för polisområde Malmö genomföras.

För att få en bild av hur de som bor och vistas i området upplever kameraövervakningen och dess effekter på narkotika handel och trygghetsupplevelse kommer intervjuer med ett tjugtal personer att genomföras, antingen i mindre grupper eller enskilt. Intervjupersonerna kommer utgöras av personer som antingen bor eller arbetar i det aktuella området. I den här delen finns igen möjlighet att göra ett före- och eftertest och resultatet bygger istället på intervjupersonernas retroaktiva upplevelse av området före och efter att kamerorna sattes upp.

Ansökan om ekonomiskt stöd år 2016

AKTÖRER OCH ANSVARSFÖRDELNING

Utvärderingen kommer att genomföras av Institutionen för kriminologi, Malmö högskola. Knutet till projektet finns en styrgrupp bestående av representanter från fastighetsägarorganisationen (utvecklingsledare samt representant från styrelsen), polisen, räddningstjänsten, Malmö stad (representerade av Enheten för trygghet och säkerhet och gatukontoret) och forskare från Malmö högskola. Styrgruppens uppgift är att vara bollplank för forskarna samt tillsammans med forskarna utvärdera efter halva tiden och lägga plan för presentationer av eventuella delrapporter samt slutrapport.

TIDSPLAN

Kameraövervakningen är en pågående process. Nedan finns en beskrivning av när datainsamling kommer genomföras och hur arbetet kommer redovisas. En slutrapport presenteras i maj 2018.

Ansökan om ekonomiskt stöd år 2016

Fas 1 (08/2017-09/2017) <i>Planering och förberedelse</i>	Fas 2 (10/2017-01/2018) <i>Datainsamling, bearbetning av data och delrapportering</i>	Fas 3 (02/2018-05/2018) <i>Analys och rapportskrivande</i>
En detaljerad utformning av projektets tidsplan utarbetas. Kontakt etableras med relevanta aktörer gällande insamlande av data. Val av relevanta brottskoder ur RAR samt STORM. Lämpligt kontrollområde väljs.	Datainsamling påbörjas i form av att beställa utdrag ur RAR och STORM. Data bearbetas och geokodas. Här genomförs även intervjuer med företrädare för polisområde Malmö samt med personer som bor eller arbetar i området . Arbetet följs upp med en delrapportering av arbetet i januari 2018.	Datamaterialet analyseras och slutrapporten författas. Slutrapporten beräknas vara färdigställd senast 31/5-2018.

RISKER OCH BEGRÄNSNINGAR

Riskerna med projektet är små, även om interventionen i sig av olika anledningar kan diskuteras ur ett etiskt perspektiv. Kameraövervakningen är dock pågående och har godkänts av Länsstyrelsen som gjort ett övervägande av interventionens nytta kontra potentiella intrång på den personliga integriteten.

Projektets förtjänster är desto större. Ivert & Kronkvist (2014:169) påpekar i sina förslag kring det fortsatta brottsförebyggande och trygghetsskapande arbetet, mot bakgrund i den lokala problembilden samt befintlig kunskap, att kameraövervakning ”bör endast tillämpas efter noggrant övervägande och eventuellt implementering av denna åtgärd bör utvärderas”.

En uppenbar begränsning med utvärderingen är dock att polisens data över anmälda brott inte är den mest lämpliga informationskällan när det gäller spaning- och ingripandebrott så som narkotika- och vapenbrott (se Brå, 2006). I ett försök att neutralisera denna brist används även utdrag ur polisens händelserapporteringssystem. Även om antalet anmälningar mot narkotikastrafflagen är beroende av polisens arbetssätt kan det antas att polisens arbetssätt inte påverkar antalet händelser som anmäls av allmänheten i samma utsträckning. **Ytterligare ett sätt att komplettera uppgifterna om anmälda brott är de intervjuer som genomförs med personer som bor eller arbetar i området. Dessa rör sig i området varje dag och har sannolikt en bild av åtminstone den del av hantering och försäljning av narkotika som sker öppet.**

RESULTAT

Resultat från det föreslagana projektet har rent praktisk betydelse för politiker och praktiker som arbetar med brottsförebyggande, trygghetsskapande och områdesutveckling. Utöver detta förväntas resultat av projektet även ha tre betydande implikationer för det rådande kunskapsläget.

För det första kommer projektets resultat bidra med kunskap om kameraövervakningens effekter på brottslighet. Mer specifikt kopplat till hanteringen och försäljning av narkotika.

För det andra kommer projektets resultat bidra med viktig kunskap till arbetet med brottsförebyggande **och trygghetsskapande** arbete i särskilt utsatta bostadsområden.

För det tredje förväntas projektets resultat kunna bidra med kunskap om i vilken utsträckning kameraövervakningen kan bidra med information som i ett vidare skede används i bevis- och lagföringsyfte.

Ansökan om ekonomiskt stöd år 2016

Referenser

- Brottsförebyggande rådet (2003). *Kameraövervakning i brottsförebyggande syfte*. Brå-rapport 2003:11. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet (2006). *Konsten att läsa statistik om brottslighet*. Brå-rapport 2006:1. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet (2009a). *Kameraövervakning i Landskrona. En utvärdering*. Brå-rapport 2009:14. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet (2009a). *Förebyggande av våld i offentlig miljö. En slutrapport*. Dnr F3-0402/2006. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet (2013). *Kameraövervakning på Stureplan och Medborgarplatsen. Delrapport 1*. Brå-rapport 2013:13. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet (2014). *Kameraövervakning på Stureplan och Medborgarplatsen. Delrapport 2*. Brå-rapport 2014:12. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet (2015). *Kameraövervakning på Stureplan och Medborgarplatsen. Slutrapport*. Brå-rapport 2015:21. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet (2016). *Kameraövervakning*. Hämtad 2016-04-04, från <<https://www.bra.se/bra/forebygga-brott/kameraovervakning.html>>.
- Clarke, R. V. (1997). Introduction. I: Clarke, R. V. (red.), *Situational Crime Prevention. Successful Case Studies*. 2nd Edition. Monsey, NY: Criminal Justice Press, s. 1-43.
- Cornish, D. B. & Clarke, R. V. (2003). Opportunities, Precipitators and Criminal Decisions: A Reply to Wortley's Critique of Situational Crime Prevention. I: Smith, M. & Cornish, D. B. (red.), *Theory for Situational Crime Prevention, Crime Prevention Studies*. Vol. 16. Monsey, NY: Criminal Justice Press, s. 41-96.
- Eck, J. E. (2006). Preventing crime at places. I: Sherman, L. W., Farrington, D. P., Welsh, B. C. & Layton MacKenzie, D. (red.), *Evidence-Based Crime Prevention*. Abingdon: Routledge, s. 241-294.
- Farrington, D. P., Gottfredson, D. C., Sherman, L. W. & Welsh, B. C. (2006). The Maryland Scientific Method Scale. I: Sherman, L. W., Farrington, D. P., Welsh, B. C. & Layton MacKenzie, D. (red.) *Evidence-Based Crime Prevention*. Abingdon: Routledge, s. 13-21.
- Gerell, M. (2016). Hot-spot Policing with Actively Monitored CCTV Cameras: Did It Reduce Assaults in Public Places?. *International Criminal Justice Review*, Vol 26(2), forthcoming.
- Guerette, R. T., & Bowers, K. J. (2009). Assessing the extent of crime displacement and diffusion of benefits: a review of situational crime prevention evaluations*. *Criminology*, 47(4), 1331-1368.
- Ivert, A.-K. & Kronkvist, K. (2014). *Kartläggning av den lokala problembilden i Norra och Södra Sofielund – Ett kunskapsunderlag för ökad trygghet och minskad brottslighet*. FoU rapport 2014:2. Malmö: Malmö högskola.
- Lorenc, T., Petticrew, M., Whitehead, M., Neary, D., Clayton, S., Wright, K. (, ...) & Renton, A. (2013). Fear of crime and the environment: systematic review of UK qualitative evidence. *BMC public health*, 13(1), 1.

Ansökan om ekonomiskt stöd år 2016

Länsstyrelsen (2015). *Tillstånd enligt kameraövervakningslagen (2013:460). Dnr. 211-19014-15*. Hämtad 2016-04-01, från <http://www.lansstyrelsen.se/skane/SiteCollectionDocuments/Sv/nyheter/2015/Kamera_beslut,%20211-19014-15.pdf>.

Polisen (2015). *Utsatta områden – Sociala risker, kollektiv förmåga och oönskade händelser*. Stockholm: Nationella operativa avdelningen, underrättelseenheten.

Priks, M. (2015). The Effects of Surveillance Cameras on Crime: Evidence from the Stockholm Subway. *The Economic Journal*, 125(588), F289-F305.

Skånska dagbladet (2016, 22 jan). *Slarvfel av Brå dolde minskning av brott*. Hämtad 2016-04-04, från <<http://www.skd.se/2016/01/22/slarvfel-av-bra-dolde-minskning-av-brott/>>.

Smith, M. J. & Clarke, R. V. (2012). Situational Crime Prevention: Classifying Techniques using “Good Enough” Theory. I: Welsh, B. C. & Farrington, D. P. (red.), *The Oxford Handbook of Crime Prevention*. Oxford: Oxford University Press, s. 291-315.

Welsh, B. P. & Farrington, D. P. (2007). *Kameraövervakning och brottsprevention. En systematisk forskningsgenomgång*. Brå-rapport 2007:29. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.

Welsh, B. P. & Farrington, D. P. (2008). *Effects of closed circuit television surveillance on crime*. Campbell Systematic Reviews 2008:17.

Welsh, B. C., & Farrington, D. P. (2009). Public Area CCTV and Crime Prevention: An Updated Systematic Review and Meta-Analysis. *Justice Quarterly*, 26(4), 716-745.

Wikström, P. O. H., & Treiber, K. (2007). The role of self-control in crime causation beyond Gottfredson and Hirschi's general theory of crime. *European Journal of Criminology*, 4(2), 237-264.

Ansökan om ekonomiskt stöd år 2016

Budget för utvärdering/uppföljning

Av budgeten ska tydligt framgå hur den totala budgeten ser ut, vilka kostnader som är tänkta att täckas genom bidraget från Brå, vilka övriga finansiärer som finns samt vem som är ekonomiskt ansvarig för aktiviteten.

Sökande organisation: Fastighetsägare Sofielund

Typ av kostnader:	Totalbudget:	Medel sökt från Brå:
Lönekostnader utvärdering	160 000	240 000
Seminarier för presentation av utvärderingen	5000	
Tryckkostnader för rapport	10000	10000
Kostnader för styrgrupp	5000	
Förstudier och datainsamling		
Summa:	260 000	250 000

Övriga finansiärer:	Sökt summa:	Beviljat:
Fastighetsägare Sofielund (seminarier och arbetsgrupp)	10000	
Summa:	10000	

20161031

Ort och datum

Ort och datum

.....
Underskrift av firmatecknare/sökande
om annan än firmatecknare

.....
Underskrift av ekonomiansvarig,
kassör eller liknande

Hjalmar Falck
Namnförtydligande

Hjalmar Falck, Utvecklingsledare
Namnförtydligande